



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 180 (XXIV) — Nr. 250

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 13 aprilie 2012

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 52 din 25 ianuarie 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 322 pct. 6 din Codul de procedură civilă	2–3
Decizia nr. 82 din 7 februarie 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 31 din Legea nr. 128/1997 privind Statutul personalului didactic	3–4
Decizia nr. 83 din 7 februarie 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 371 ¹ alin. 3 din Codul de procedură civilă	4–5
Decizia nr. 96 din 7 februarie 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 50 alin. (2) din Legea nr. 230/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari	6
DECIZII ALE PRIMULUI-MINISTRU	
83. — Decizie pentru modificarea anexei la Decizia primului-ministru nr. 129/2011 privind înființarea Comitetului interministerial pentru supervizarea activității de gestionare a vânzării certificatelor de emisii de gaze cu efect de seră.....	7
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
136. — Ordin al președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice privind notificarea cu privire la încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru	8–11
253. — Ordin al ministrului dezvoltării regionale și turismului pentru modificarea și completarea reglementării tehnice „Procedură privind controlul de stat la producerea și livrarea betonului”, indicativ PCC 022/2008, aprobată prin Ordinul ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și locuințelor și al șefului Cancelariei Primului-Ministru nr. 1.392/2.815/D.M./2008	12–16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 52**

din 25 ianuarie 2012

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 322 pct. 6 din Codul de procedură civilă

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Fabian Niculae	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Daniela Maftei.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 322 pct. 6 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Vasile Floriștean în Dosarul nr. 47.837/3/2009(560/2010) al Curții de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 112D/2011.

Dezbaterile au avut loc la data de 17 ianuarie 2012 și au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea data, când Curtea, având în vedere cererea de întrerupere a deliberărilor pentru o mai bună studiere a problemelor ce formează obiectul cauzei, în temeiul dispozițiilor art. 57 și art. 58 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, a dispus amânarea pronunțării pentru data de 24 ianuarie 2012. La această dată, având în vedere imposibilitatea constituirii legale a completului de judecată potrivit art. 58 alin. (1) teza întâi din Legea nr. 47/1992, Curtea a dispus, în temeiul art. 57 din Legea nr. 47/1992, amânarea pronunțării pentru data de 25 ianuarie 2012, data la care a pronunțat prezenta decizie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Decizia civilă nr. 630A din 8 noiembrie 2010, pronunțată în Dosarul nr. 47.837/3/2009(560/2010), **Curtea de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie a sesizat Curtea Constituțională pentru soluționarea excepției de neconstituționalitate a art. 322 pct. 6 din Codul de procedură civilă.**

Excepția a fost invocată de Vasile Floriștean, într-un dosar având ca obiect soluționarea unei cereri de revizuire.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia consideră că reglementările criticate sunt neconstituționale, în măsura în care instanța nu deschide calea oricărei persoane ce dovedește un interes de a corecta pe calea unei căi extraordinare de atac o eroare judiciară care aduce atingere intereselor publice și private, pe motivul că nu a fost parte în procesul de bază.

Curtea de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor

două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actul de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 322 pct. 6 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora: *„Revizuirea unei hotărâri rămase definitivă în instanța de apel sau prin neapelare, precum și a unei hotărâri dată de o instanță de recurs atunci când evocă fondul, se poate cere în următoarele cazuri: [...]*

6. dacă statul ori alte persoane juridice de drept public sau de utilitate publică, dispăruții, incapabilii sau cei puși sub curatelă nu au fost apărați deloc sau au fost apărați cu viclenie de cei însărcinați să-i apere.”

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 21 privind accesul liber la justiție.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că aceasta este neîntemeiată. Faptul că legea reglementează strict condițiile în care poate fi folosită calea extraordinară de atac a revizuirii este de natură a da expresie principiului securității raporturilor juridice, precum și principiului respectării autorității de lucru judecat. Legiuitorul este competent să reglementeze, cu respectarea dispozițiilor constituționale, regimul juridic al căilor extraordinare de atac.

Legea fundamentală și dispozițiile legale în vigoare permit oricărei persoane să se adreseze justiției pentru apărarea drepturilor, libertăților și intereselor sale legitime, dar acest lucru se poate face numai în condițiile legii care, în cazul de față, a avut în vedere, în special, respectarea principiului securității raporturilor juridice. Autorul excepției de neconstituționalitate a avut posibilitatea să valorifice drepturile sale procesuale cu ocazia judecării pe fond a respectivei cauze când ar fi putut să intervină în procesul civil dacă ar fi justificat un drept sau un interes legitim.

Pe de altă parte, statul ori alte persoane juridice de drept public sau de utilitate publică au posibilitățile tehnice și materiale de a se apăra, iar dacă acest lucru nu se întâmplă, există alte mijloace legale puse la îndemână de legiuitor pentru tragerea la răspundere a persoanelor vinovate și recuperarea eventualului prejudiciu suferit.

Pentru motivele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 322 pct. 6 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Vasile Floriștean în Dosarul nr. 47.837/3/2009(560/2010) al Curții de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 25 ianuarie 2012.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Fabian Niculae

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 82

din 7 februarie 2012

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 31 din Legea nr. 128/1997 privind Statutul personalului didactic

Augustin Zegrean — președinte
Aspazia Cojocar — judecător
Acsinte Gaspar — judecător
Petre Lăzăroiu — judecător
Mircea Ștefan Minea — judecător
Ion Predescu — judecător
Puskás Valentin Zoltán — judecător
Daniela Ramona Marițiu — magistrat-asistent
Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Carmen-Cătălina Gliga.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 31 din Legea nr. 128/1997 privind Statutul personalului didactic, excepție ridicată de Sofica Ideliu în Dosarul nr. 9.933/3/2010 al Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale.

Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 56D/2011.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 24 noiembrie 2010, pronunțată în Dosarul nr. 9.933/3/2010, **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 31 din Legea nr. 128/1997 privind Statutul personalului didactic**, excepție ridicată de Sofica Ideliu, într-o cauză având ca obiect soluționarea unei contestații împotriva unei decizii de modificare a contractului individual de muncă.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autoarea acesteia susține că dispozițiile criticate contravin prevederilor art. 16 și art. 24 din Legea fundamentală. Arată că situația în care o persoană este detașată în funcția de director și ulterior este revocată/eliberată din funcție fără nicio motivare constituie o situație supusă arbitrarului.

Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale apreciază că dispozițiile criticate stabilesc modalitatea în care se face eliberarea din funcțiile de conducere și din funcțiile de îndrumare și de control, precum și persoanele competente să dispună asupra eliberării din funcție. Dispoziția de lege criticată nu instituie privilegii ori discriminări, aceasta fiind deopotrivă aplicabilă tuturor salariaților care se găsesc în ipoteza normei juridice. Așa fiind, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Guvernul arată că, ulterior sesizării Curții Constituționale, Legea nr. 128/1997 a fost abrogată prin art. 361 alin. (2) din Legea educației naționale nr. 1/2011. Soluția legislativă prevăzută de textul criticat nu a fost preluată în noile reglementări, ceea ce determină inadmisibilitatea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 31 din Legea nr. 128/1997 privind Statutul personalului didactic.

Avocatul Poporului arată că dispozițiile criticate nu contravin prevederilor constituționale ale art. 16, deoarece ele se aplică în mod egal tuturor persoanelor aflate în aceeași situație, fără privilegii și fără discriminări. De asemenea, arată că dispozițiile criticate nu au nici semnificația îngădirii dreptului la apărare și a dreptului la un proces echitabil, deoarece sunt norme care stabilesc modalitatea în care se face eliberarea din funcțiile de conducere și din cele de îndrumare și control ale personalului didactic, precum și persoanele care dispun asupra eliberării din aceste funcții.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale

criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl reprezintă dispozițiile art. 31 din Legea nr. 128/1997 privind Statutul personalului didactic, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 158 din 16 iulie 1997. Ulterior sesizării Curții Constituționale, textul criticat a fost abrogat de art. 361 alin. (2) din Legea educației naționale nr. 1/2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 18 din 10 ianuarie 2011, lege care a intrat în vigoare la 30 de zile de la publicare.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, deși nu mai sunt în vigoare, dispozițiile art. 31 din Legea nr. 128/1997 își produc în continuare efectele juridice în speța în care s-a ridicat excepția de neconstituționalitate. În acest caz, având în vedere Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, Curtea constată că are competența de a controla constituționalitatea dispozițiilor legale ale art. 31 din Legea nr. 128/1997, chiar dacă ele nu mai sunt în vigoare la data pronunțării prezentei decizii.

Dispozițiile art. 31 din Legea nr. 128/1997 au următorul conținut: „*Eliberarea din funcțiile de conducere, prevăzute la art. 20, și din funcțiile de îndrumare și de control, prevăzute la art. 25, se face de către cei care au dispus numirea, în condițiile legii.*”

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 31 din Legea nr. 128/1997 privind Statutul personalului didactic, excepție ridicată de Sofica Ideliu în Dosarul nr. 9.933/3/2010 al Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 7 februarie 2012.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Daniela Ramona Marițiu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 83

din 7 februarie 2012

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 371¹ alin. 3 din Codul de procedură civilă

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Daniela Ramona Marițiu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Carmen-Cătălina Gliga.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 373 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Spitalul Municipal Câmpina în Dosarul nr. 6.327/204/2010 al Judecătoriei Câmpina — Secția civilă.

Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 145D/2011.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 17 decembrie 2010, pronunțată în Dosarul nr. 6.327/204/2010, **Judecătoria Câmpina — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 373 din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Spitalul Municipal Câmpina într-o cauză ce are ca obiect soluționarea unei contestații la executare.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia arată că dispozițiile de lege criticate permit executorului judecătoresc să stabilească în mod arbitrar propriul onorariu, fără ca suma de bani să poată fi supusă examenului instanței de judecată.

Judecătoria Câmpina — Secția civilă, analizând motivele invocate de autorul excepției, constată că, de fapt, normele legale criticate sunt cele ale art. 371¹ alin. 3 din Codul de procedură civilă. În continuare, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum reiese din încheierea de sesizare, îl reprezintă dispozițiile art. 373 din Codul de procedură civilă. Curtea, având în vedere critica de

neconstituționalitate formulată, precum și cele constatate de instanța de judecată în opinia exprimată în încheierea de sesizare, reține că excepția de neconstituționalitate vizează, în realitate, dispozițiile art. 371¹ alin. 3 din Codul de procedură civilă, cu următorul conținut: „*Executarea silită are loc în oricare dintre formele prevăzute de lege, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin titlu executoriu, achitarea dobânzilor, penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii prin acesta, precum și a cheltuielilor de executare.*”

În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții, autorul excepției invocă prevederile constituționale ale art. 16 referitor la egalitatea în drepturi și pe cele ale art. 21 referitor la accesul liber la justiție.

Examinând excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 371¹ alin. 3 din Codul de procedură civilă, Curtea constată că prin Decizia nr. 924 din 7 iulie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 675 din 22 septembrie 2011, a statuat că, prin intermediul dispozițiilor criticate, legiuitorul a instituit un ansamblu de mijloace procedurale menit să facă posibilă realizarea efectivă a dreptului creditorului chiar și în cazurile în care debitorul nu își execută de bunăvoie obligația stabilită prin hotărârea unei instanțe sau printr-un alt titlu executoriu. Astfel, executarea silită intervine numai în cazul neexecutării de bunăvoie a măsurilor dispuse de judecător, fără a se încălca dispozițiile art. 16 din Legea fundamentală.

În ceea ce privește critica potrivit căreia dispozițiile criticate împiedică accesul liber la justiție al persoanei interesate, Curtea constată că nici aceasta nu poate fi primită. Astfel, potrivit dispozițiilor cuprinse în art. 399—404 din Codul de procedură civilă, împotriva oricărui act de executare se poate face contestație de către cei interesați sau vătămați prin executare. Totodată, până la soluționarea contestației la executare sau a altei cereri privind executarea silită, instanța competentă poate suspenda executarea, dacă se depune o cauțiune în cuantumul fixat de instanță, în afară de cazul în care legea dispune altfel. În același timp, potrivit art. 404¹ și art. 404² din Codul de procedură civilă, în toate cazurile în care se desființează titlul executoriu sau însăși executarea silită, cel interesat are dreptul la întoarcerea executării, prin restabilirea situației anterioare acesteia.

Mai mult, Curtea constată că executorul judecătoresc nu poate stabili în mod arbitrar propriul onorariu, acesta fiind ținut de dispozițiile cuprinse în Ordinul Ministerului Justiției nr. 2.550/2006 privind aprobarea onorariilor minime și maxime pentru serviciile prestate de executorii judecătorești, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 936 din 20 noiembrie 2006.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 371¹ alin. 3 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Spitalul Municipal Câmpina în Dosarul nr. 6.327/204/2010 al Judecătoriei Câmpina — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 7 februarie 2012.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Daniela Ramona Marițiu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 96

din 7 februarie 2012

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 50 alin. (2) din Legea nr. 230/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari

Augustin Zegrean — președinte
 Aspazia Cojocaru — judecător
 Acsinte Gaspar — judecător
 Petre Lăzăroiu — judecător
 Mircea Ștefan Minea — judecător
 Ion Predescu — judecător
 Puskás Valentin Zoltán — judecător
 Daniela Ramona Marițiu — magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Carmen-Cătălina Gliga.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 50 alin. (2) din Legea nr. 230/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari, excepție ridicată de Societatea Comercială „Vita Brevis” — S.R.L. din București în Dosarul nr. 8.779/236/2010 al Judecătoria Giurgiu.

Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 765D/2011.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca inadmisibilă, aceasta nefiind motivată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 27 mai 2011, pronunțată în Dosarul nr. 8.779/236/2010, **Judecătoria Giurgiu a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 50 alin. (2) din Legea nr. 230/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari**, excepție ridicată de Societatea Comercială „Vita Brevis” — S.R.L. din București.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia nu aduce niciun argument privind neconstituționalitatea actului normativ criticat, invocând aspecte ce țin de fondul cauzei deduse soluționării instanței de judecată.

Judecătoria Giurgiu apreciază că excepția de neconstituționalitate trebuie respinsă ca inadmisibilă, având în vedere că, potrivit dispozițiilor art. 10 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, cererea de sesizare trebuie formulată în scris și trebuie motivată. În subsidiar, consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, având în vedere că, potrivit art. 139 alin. (1) din Constituție „*impozitele, taxele și orice*

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 50 alin. (2) din Legea nr. 230/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari, excepție ridicată de Societatea Comercială „Vita Brevis” — S.R.L. din București în Dosarul nr. 8.779/236/2010 al Judecătoria Giurgiu.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 7 februarie 2012.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
AUGUSTIN ZEGREAN

alte venituri ale bugetului de stat și ale bugetului asigurărilor sociale de stat se stabilesc numai prin lege”.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate cu care a fost sesizată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl reprezintă dispozițiile art. 50 alin. (2) din Legea nr. 230/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 490 din 23 iulie 2007, cu următorul conținut: „*Acțiunea asociației de proprietari este scutită de taxă de timbru.*”

În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale, autorul excepției nu invocă nicio prevedere din Constituție.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că autorul acesteia nu aduce niciun argument privind neconstituționalitatea actului normativ criticat. Astfel, Curtea constată că excepția este nemotivată, ceea ce contravine prevederilor art. 10 din Legea nr. 47/1992, potrivit cărora „*Sesizările trebuie făcute în formă scrisă și motivate*”.

Așadar, Curtea nu se poate substitui autorului excepției în ceea ce privește invocarea unor texte constituționale pretins încălcate și a unor motive de neconstituționalitate, astfel încât, în temeiul art. 10 alin. (2) din legea sa de organizare și funcționare, Curtea nu este competentă să se pronunțe asupra unei excepții nemotivate.

Așa fiind, Curtea va respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 50 alin. (2) din Legea nr. 230/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari ca inadmisibilă.

Magistrat-asistent,
Daniela Ramona Marițiu

DECIZII ALE PRIMULUI-MINISTRU**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIMUL-MINISTRU****DECIZIE****pentru modificarea anexei la Decizia primului-ministru
nr. 129/2011 privind înființarea Comitetului interministerial
pentru supervizarea activității de gestionare a vânzării
certificatelor de emisii de gaze cu efect de seră**

Având în vedere Adresa Ministerului Finanțelor Publice nr. 82.852 din 4 aprilie 2012, înregistrată la Secretariatul General al Guvernului cu nr. 20/7012/A.D. din 5 aprilie 2012,

în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

primul-ministru emite prezenta decizie.

Articol unic. — Punctele 1, 3, 4 și 7 din anexa la Decizia primului-ministru nr. 129/2011 privind înființarea Comitetului interministerial pentru supervizarea activității de gestionare a vânzării certificatelor de emisii de gaze cu efect de seră, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 854 din 2 decembrie 2011, se modifică și vor avea următorul cuprins:

Nr. crt.	Numele și prenumele	Funcția deținută/ Autoritatea publică	Funcția deținută în cadrul Comitetului
„1.	Bogdan Alexandru Drăgoi	ministru, Ministerul Finanțelor Publice	președinte
.....
3.	Lucian Nicolae Bode	ministru, Ministerul Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri	membru
4.	Leonard Orban	ministru, Ministerul Afacerilor Europene	membru
.....
7.	Cristian Sporiș	secretar de stat, Ministerul Finanțelor Publice	membru supleant”

PRIM-MINISTRU

MIHAI-RĂZVAN UNGUREANUContrasemnează:

p. Secretarul general al Guvernului,

Ștefania Gabriella Ferencz

București, 10 aprilie 2012.

Nr. 83.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

AUTORITATEA NAȚIONALĂ PENTRU REGLEMENTAREA ȘI MONITORIZAREA ACHIZIȚIILOR PUBLICE

ORDIN

privind notificarea cu privire la încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru

Având în vedere:

— Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare;

— Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 74/2005 privind înființarea Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, aprobată cu modificări prin Legea nr. 111/2006, cu modificările ulterioare,

președintele Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice emite următorul ordin:

Art. 1. — (1) Autoritatea contractantă are obligația de a transmite Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, în cel mult 48 de ore de la data încheierii contractului de achiziție publică/acordului-cadru, o notificare cu privire la contractul de achiziție publică/acordul-cadru încheiat.

(2) Transmiterea notificării prevăzute la alin. (1) se va efectua în format electronic, prin utilizarea aplicației disponibile la adresa de internet www.anrmap.ro

(3) Modelul notificării este prevăzut în anexa nr. 1, care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — (1) Ofertantul declarat câștigător lezat de neîncheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru în termenul legal prevăzut la art. 93 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare

a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, are dreptul de a sesiza Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice.

(2) Transmiterea sesizării prevăzute la alin. (1) se va efectua în format electronic, prin utilizarea aplicației disponibile la adresa de internet www.anrmap.ro

(3) Modelul sesizării este prevăzut în anexa nr. 2, care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice,
Cristina Trăilă

București, 6 aprilie 2012.
Nr. 136

ANEXA Nr. 1

— Model —

NOTIFICARE cu privire la încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru

SECȚIUNEA I

Autoritatea contractantă

I.1. Denumire oficială:

I.2. Detalii autoritate contractantă:
Adresa

(strada, localitatea, județul)

CUI:

Persoana de contact:

Adresa de e-mail:

Telefon:

Fax:

I.3. Tipul autorității contractante:

Utilități: Da/Nu

Dacă *Nu*, se alege:

Minister sau orice altă autoritate națională sau federală, inclusiv subdiviziunile regionale ori locale ale acestora

Agenție/Birou național sau federal

instituție publică de interes național subordonată unui minister

companie/societate comercială/regie națională în coordonarea unui minister

Autoritate regională sau locală

județ

municipiu

oraș

comună

asociație de dezvoltare intercomunală

Agenție/Birou regional sau local

instituție publică de interes județean/local

companie/societate comercială/regie națională în coordonarea unui consiliu județean/local

Organism de drept public

Instituție/Agenție europeană sau organizație internațională

Altele (precizați):

I.4. Atribuirea contractului în numele altor autorități contractante:

Da Nu

(Dacă *Da*, se vor completa informații suplimentare privind respectivele autorități contractante, respectiv denumirea autorității contractante și motivul pentru care atribuie în numele acesteia din urmă.)

SECȚIUNEA a II-a

Obiectul contractului

II.1. Denumirea dată contractului/concursului/proiectului de autoritatea contractantă/entitatea contractantă:

II.2. Tipul contractului/acordului-cadru:

Lucrări

Produse

Servicii

II.3. Codul CPV:

Principal:

Suplimentare:

SECȚIUNEA a III-a

Procedura

III.1. Tipul procedurii

Cerere de oferte

Licitatie deschisă

Licitatie restrânsă

Licitatie restrânsă accelerată

Dialog competitiv

Negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare

Negociere accelerată

Negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, în condițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare:

(Utilități NU)

— art. 122 lit. b)

— art. 122 lit. c)

— art. 122 lit. d)

— art. 122 lit. e)

— art. 122 lit. f)

— art. 122 lit. g)

— art. 122 lit. h)

— art. 122 lit. i)

— art. 122 lit. j)

(Utilități DA)

— art. 252 lit. a)

— art. 252 lit. b)

— art. 252 lit. c)

— art. 252 lit. d)

— art. 252 lit. e)

— art. 252 lit. f)

— art. 252 lit. g)

— art. 252 lit. h)

— art. 252 lit. i)

— art. 252 lit. j)

— art. 252 lit. k)

III.2. Numărul invitației/anunțului de participare publicată/publicat în Sistemul electronic de achiziții publice:

.....

NOTĂ:

În situația în care se bifează „Negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare conform art. 122 lit. i) și j) sau art. 252 lit. j) și k)”, se vor menționa obligatoriu numărul anunțului/invitației de participare inițiale și numărul anunțului de atribuire a contractului inițial.

III.3. Procedura este împărțită pe loturi:

Da Nu

Dacă *Da*: Număr de loturi atribuite:

SECȚIUNEA a IV-a

Atribuirea contractului

**(secțiune repetitivă pentru fiecare lot atribuit
în funcție de numărul de loturi atribuite completat mai sus)**

IV.1. Numărul contractului/acordului-cadru:

Contract nr. Denumire: Lot:

IV.2. Termenul cuprins între data deschiderii ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare: zile

IV.3. Data deciziei de atribuire a contractului:

(zz/ll/aaaa)

IV.4. Data transmiterii comunicării privind rezultatul procedurii:

(zz/ll/aaaa)

IV.5. Data încheierii contractului/acordului-cadru:

(zz/ll/aaaa)

IV.6. Motivele care au condus la depășirea termenului prevăzut la art. 93 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare (dacă este cazul):

.....

IV.7. Valoarea contractului/acordului-cadru:

Valoarea:

Moneda: EUR/USD/RON

IV.8. Numele și adresa operatorului economic în favoarea căruia s-a luat o decizie de atribuire a contractului/acordului-cadru:

Denumirea oficială/adresa/localitatea/județul/țara/telefonul:

CUI:

SECȚIUNEA a V-a

Informații suplimentare

V.1. Informații despre fondurile Uniunii Europene

Contractul se referă la un proiect și/sau program finanțat din fonduri ale Uniunii Europene:

Da Nu

(dacă *Da*) Trimitere la proiect(e) și/sau program(e):

.....

(lista)

V.2. Procedură verificată de Unitatea pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice

Nu Da, din care: cu observații [] fără observații []

MINISTERUL DEZVOLTĂRII REGIONALE ȘI TURISMULUI

ORDIN**pentru modificarea și completarea reglementării tehnice
„Procedură privind controlul de stat
la producerea și livrarea betonului”, indicativ PCC 022/2008,
aprobată prin Ordinul ministrului dezvoltării, lucrărilor publice
și locuințelor și al șefului Cancelariei Primului-Ministru
nr. 1.392/2.815/D.M./2008**

Având în vedere prevederile art. 30 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările ulterioare, ale art. 8 din Regulamentul privind controlul de stat al calității în construcții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 272/1994,

în baza prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 63/2001 privind înființarea Inspectoratului de Stat în Construcții — I.S.C., aprobată cu modificări prin Legea nr. 707/2001, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 4 lit. h) din anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1.335/2010 pentru aprobarea atribuțiilor generale și specifice, a structurii organizatorice și a numărului maxim de posturi, precum și a normării parcului auto și a consumului de carburanți ale Inspectoratului de Stat în Construcții — I.S.C., cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 13 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 1.631/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul dezvoltării regionale și turismului emite prezentul ordin.

Art. I. — Reglementarea tehnică „Procedură privind controlul de stat la producerea și livrarea betonului”, indicativ PCC 022/2008, aprobată prin Ordinul ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și locuințelor și al șefului Cancelariei Primului-Ministru nr. 1.392/2.815/D.M./2008, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 816 din 5 decembrie 2008, se modifică și se completează după cum urmează:

1. Punctul 7.1 se modifică și va avea următorul cuprins:

„7.1. În baza constatărilor făcute la fața locului, a analizei documentelor și înregistrărilor prezentate, inspectorul de specialitate întocmește un proces-verbal de control, al cărui model este prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta procedură și care va cuprinde:

- a) date generale;
- b) constatări în teren, cu menționarea observațiilor și neconformităților cu privire la nerespectarea prevederilor legislației și reglementărilor tehnice în vigoare;
- c) termene pentru remedierea neconformităților constatate. Termenele se vor aplica proporțional cu gradul de neconformitate constatată și se vor încadra între 5 și 90 de zile.”

2. După punctul 7.6 se introduce anexa „Proces-verbal de control”, având cuprinsul prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. II. — Inspectoratul de Stat în Construcții — I.S.C. va duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. III. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul dezvoltării regionale și turismului,
Gheorghe Nastasia,
secretar general



**MINISTERUL DEZVOLTĂRII REGIONALE ȘI TURISMULUI
INSPECTORATUL DE STAT ÎN CONSTRUCȚII**



**PROCES VERBAL DE CONTROL,
Încheiat astăzi.....**

Date de identificare - Stația de betoane		
Adresa:..... Tel:..... Fax:.....		
Proprietar stație:	Telefon:	
Adresă:	Fax:	
Nr. Registrul comerțului:	CUI societate :	
Numele și prenumele inspectorilor	Nr. legitimație	Numerale de înregistrare de la:
		ISC/.....:
		Unitatea controlată:
1. BAZA LEGALĂ A CONTROLULUI:		
<ul style="list-style-type: none"> • Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările ulterioare; • Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare; • Hotărârea Guvernului nr. 622/2004 privind stabilirea condițiilor de introducere pe piață a produselor pentru construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare; • Hotărârea Guvernului nr. 272/1994 pentru aprobarea Regulamentului privind controlul de stat al calității în construcții; • Regulamentul privind agrementul tehnic pentru produse, procedee și echipamente noi în construcții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare; • Hotărârea Guvernului nr. 1335/2010 pentru aprobarea atribuțiilor generale și specifice, a structurii organizatorice și a numărului maxim de posturi, precum și a normării parcului auto și a consumului de carburanți ale Inspectoratului de Stat în Construcții – ISC, cu modificările și completările ulterioare; • Ordonanța Guvernului nr. 63/2001 privind înființarea Inspectoratului de Stat în Construcții – I.S.C., aprobată cu modificări prin Legea nr. 707/2001, cu modificările și completările ulterioare; • Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare; • Cod de practică pentru producerea betonului, indicativ CP 012/1-2007, prevăzut de Ordinul ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și locuințelor nr. 577/2008; • Reglementarea tehnică „Procedura privind controlul de stat la producerea și livrarea betonului”, indicativ PCC 022/2008, aprobată prin Ordinul ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și locuințelor și al șefului Cancelariei Primului-Ministru nr. 1.392/2.815/D.M./2008; • SR EN 206-1:2002 „Beton. Partea 1: Specificație, performanță, producție și conformitate”, cu amendamentele SR EN 206-1:2002/A1:2005 și SR EN 206-1:2002/A2:2005 și eratele SR EN 206-1:2002/C 91:2008 și SR EN 206-1:2002/C 92:2012; • SR 13510:2006 „Beton. Partea 1: Specificație, performanță, producție și conformitate. Document național de aplicare a SR EN 206-1:2002”, amendamentul SR 13510:2006/A1:2012 și erata SR 13510:2006/C 91:2008; • SR EN ISO/CEI 17025:2005 „Cerințe generale pentru competența laboratoarelor de încercări și etalonări”; • Reglementări tehnice (proceduri, regulamente, normative, specificații tehnice, ghiduri, metodologii, decizii etc.) 		
2. CONTROLUL S-A EFECTUAT ÎN PERIOADA:		
3. CONTROLUL S-A EFECTUAT ÎN PREZENȚA REPREZENTANȚILOR STAȚIEI DE BETOANE:		
Numele și prenumele	Calitatea	Telefon:
4. LA CONTROL AU MAI PARTICIPAT:		
Numele și prenumele	Calitatea	
5. STADIUL REALIZĂRII MĂSURILOR CONSTATATE ANTERIOR		
6. DATE GENERALE PRIVIND INSTALAȚIA DE PREPARAT BETON (tip instalație, capacitate/productivitate, an punere în funcțiune)		
7. CONSTATĂRI:		
7.1. CERINȚE GENERALE PRIVIND FUNCȚIONAREA STAȚIEI DE BETOANE		
Răspuns posibil: DA, NU, N/A (nu se aplică), O (observații în caz de neconformitate sau completări)		
7.1.1. Autorizație de construire: nr...../data.....		

*) Anexa este reprodusă în facsimil.

7.1.2. Existența organigramei, alocarea atribuțiilor, responsabilităților și competențelor pentru personalul stației	
7.1.3. Dotarea cu echipamente de producție, mijloace de măsurare și control cu capabilitate tehnologică la nivel de prag. Existența unui raport de inspecție	
7.1.4. Existența nomenclatorului de betoane produse de stația de betoane	
7.1.5. Existența certificatului de conformitate a controlului producției (dacă este cazul): nr...../data	
7.1.6. Existența unui laborator propriu de încercări și/sau a unui contract cu un laborator de încercări pentru asigurarea efectuării verificărilor și încercărilor specifice	
Observații la pct. 7.1:	
7.2. MATERIALE COMPONENTE	
Răspuns posibil: DA, NU, N/A (nu se aplică), O (observații în caz de neconformitate sau completări)	
7.2.1. Recepția calitativă a materialelor componente – existența documentelor care atestă conformitatea materialelor, potrivit reglementărilor tehnice și prevederilor legale în vigoare	
7.2.2. Conformitatea spațiilor de depozitare cu cerințele reglementate specifice fiecărui material	
7.2.3. Existența posibilităților de manipulare a materialelor componente, astfel încât să nu se producă amestecarea sau alterarea acestora	
7.2.4. Existența utilităților necesare întreținerii spațiilor de depozitare la parametri funcționali conformi cu cerințele furnizorilor de materiale	
7.2.5. Existența documentelor și înregistrărilor care atestă realizarea tipului, frecvenței inspecțiilor și încercărilor asupra materialelor componente prevăzute în tab. 22 din CP 012-1/2007	
Observații la pct. 7.2:	
7.3. ECHIPAMENTE DE DEPOZITARE, SORTARE, DOZARE, CÂNTĂRIRE, MANIPULARE, PRODUCȚIE ȘI TRANSPORT	
Răspuns posibil: DA, NU, N/A (nu se aplică), O (observații în caz de neconformitate sau completări)	
7.3.1. Conformitatea preciziei echipamentului de cântărire, potrivit prevederilor pct. 9.6.2.2 din CP 012-1/2007	
7.3.2. Existența documentelor care dovedesc verificarea metrologică/etalonare a echipamentului de cântărire și a echipamentului de dozare (Certificat de etalonare)	
7.3.3. Asigurarea cerințelor prevăzute pentru malaxoare, potrivit prevederilor pct. 9.6.2.3. din CP 012-1/2007	
7.3.4. Existența unui plan periodic de verificare și întreținere a echipamentului de producție – cu respectarea cel puțin a frecvenței minime și inspecțiilor/încercărilor prevăzute în tab. 23 din CP 012-1/2007	
7.3.5. Existența înregistrărilor care dovedesc realizarea planului de verificare și întreținere a echipamentului precum și existența documentelor care dovedesc efectuarea inspecțiilor periodice (Rapoarte de inspecție), potrivit prevederilor pct. 9.2, tab. 23 din CP 012-1/2007	
Observații la pct. 7.3:	
7.4. PROIECTAREA COMPOZIȚIEI BETONULUI ȘI APLICAREA ACESTEIA ÎN PROCESUL DE PRODUCȚIE	
Răspuns posibil: DA, NU, N/A (nu se aplică), O (observații în caz de neconformitate sau completări)	
7.4.1. Existența documentelor și înregistrărilor care dovedesc realizarea încercărilor inițiale/preliminare pentru verificarea caracteristicilor betonului proiectat și/sau cu compoziție prescrisă, în conformitate cu prevederile pct. 5.2.1, pct. 5.2.5.1, pct. 6.1, pct. 9.5 și anexei A la CP 012-1/2007	
7.4.2. Evaluarea conformității betonului proiectat în vederea atingerii cerințelor de clasă și durabilitate, în conformitate cu prevederile CP 012-1/2007	
7.4.3. Existența rețetelor de betoane pentru toate tipurile de beton incluse în nomenclatorul declarat al stației, elaborate în conformitate cu prevederile din CP 012-1/2007	
7.4.4. Existența înregistrărilor care dovedesc actualizarea rețetelor în funcție de caracteristicile materialelor componente și clasele de expunere	
Observații la pct. 7.4:	

7.5. CONTROLUL PRODUCȚIEI ȘI PROPRIETĂȚILOR BETONULUI PROIECTAT ȘI/SAU CU COMPOZIȚIE PRESCRISĂ	
Răspuns posibil: DA, NU, N/A (nu se aplică), O (observații în caz de neconformitate sau completări)	
7.5.1. Existența documentelor și înregistrărilor care dovedesc realizarea controlului producției și al proprietăților betonului, incluzând producția, transportul până la locul de descărcare și livrare, în conformitate cu prevederile pct. 9.9, tab. 23 și tab. 24 din CP 012-1/2007	
Observații la pct. 7.5:	
7.6. CONTROLUL DE CONFORMITATE A BETONULUI PROIECTAT ȘI/SAU CU COMPOZIȚIE PRESCRISĂ	
Răspuns posibil: DA, NU, N/A (nu se aplică), O (observații în caz de neconformitate sau completări)	
7.6.1. Existența documentelor care dovedesc efectuarea controlului de conformitate a betoanelor produse de stație, în conformitate cu prevederile pct. 8 din CP 012-1/2007	
Observații la pct. 7.6:	
7.7. LIVRAREA BETONULUI PROASPĂT	
Răspuns posibil: DA, NU, N/A (nu se aplică), O (observații în caz de neconformitate sau completări)	
7.7.1. Existența documentelor și înregistrărilor de la utilizatorul betonului pentru producător și, respectiv, de la producător către utilizator, care dovedesc respectarea prevederilor pct. 7 din CP 012-1/2007	
Observații la pct. 7.7:	
7.8. PERSONALUL STAȚIEI DE BETOANE	
Răspuns posibil: DA, NU, N/A (nu se aplică), O (observații în caz de neconformitate sau completări)	
7.8.1. Existența unei scheme de organizare și funcționare a stației de betoane, astfel încât să fie definite sarcinile, responsabilitățile și competențele personalului implicat în conducerea, producerea și livrarea, după caz, a betonului și controlul procesului de producție a betonului	
7.8.2. Existența responsabilului pentru controlul producției, numit prin decizie internă a operatorului economic deținător al stației de betoane, cu respectarea cerințelor privind calificarea și experiența profesională prevăzute în anexa O la CP 012-1/2007	
7.8.3. Nominalizarea responsabililor privind verificarea metrologică și întreținerea echipamentelor de producție și a mijloacelor de măsurare	
7.8.4. Existența unui plan de instruire a personalului implicat în procesul de producție și controlul procesului de producție al betonului	
7.8.5. Existența înregistrărilor care dovedesc realizarea planului de instruire	
Observații la pct.7.8:	
7.9. LABORATOR DE ANALIZE ȘI ÎNCERCĂRI PENTRU PRODUCȚIA DE BETON ȘI CONTROLUL PRODUCȚIEI	
Răspuns posibil: DA, NU, N/A (nu se aplică), O (observații în caz de neconformitate sau completări)	
7.9.1. Respectarea cerințelor generale pentru competența laboratoarelor de încercări și etalonări prevăzute de SR EN ISO/CEI 17025:2005	
7.9.2. Respectarea cerințelor prevăzute în CP 012-1/2007 cu privire la eșantionarea și încercarea probelor de beton proaspăt și/sau întărit	
Observații la pct. 7.9:	
7.10. SISTEMUL DE MANAGEMENT AL CALITĂȚII PENTRU PRODUCEREA ȘI LIVRAREA BETONULUI	
Răspuns posibil: DA, NU, N/A (nu se aplică), O (observații în caz de neconformitate sau completări)	
7.10.1. Existența unui sistem documentat de control al producției (<i>ediția, revizia</i>), care să răspundă cerințelor prevăzute la pct. 9 din CP 012-1/2007, în principal:	
<ul style="list-style-type: none"> • manualul de control al producției 	

<ul style="list-style-type: none"> sistemul de proceduri și instrucțiuni privind: organizarea, managementul producției, inspecții și încercări, înregistrări, controlul produsului neconform, organizarea, amenajarea și întreținerea spațiilor de depozitare și producție, livrarea și transportul produselor, instruirea personalului 	
7.10.2. Disponibilitatea documentelor sistemului la persoanele cu responsabilități și competențe în aplicarea acestora	
7.10.3. Existența înregistrărilor care dovedesc funcționarea sistemului	
Observații la pct. 7.10:	
8. ALTE CONSTATĂRI	
9. NECONFORMITĂȚI CONSTATATE:	
1.	
2.	
3.	
10. MĂSURI DISPUSE:	
1.	
	Termen:
	Răspunde:
2.	
	Termen:
	Răspunde:
3.	
	Termen:
	Răspunde:
Responsabilii desemnați în prezentul proces-verbal de control vor prezenta în scris la ISC/..... modul de ducere la îndeplinire a măsurilor stabilite	TERMEN:
11. Paginile anexate, în număr de....., fac parte integrantă din prezentul proces - verbal.	
Prezentul proces - verbal a fost întocmit înexemplare, câte unul pentru fiecare parte semnatară.	

SEMNĂTURI	
ISC/.....	Din partea unității controlate :
Inspector de specialitate	Numele și prenumele
<i>Calitatea</i>	<i>Calitatea</i>
<i>Semnătura și ștampila</i>	<i>Semnătura și ștampila</i>

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

